

L'Académie pontificale des sciences et les OGM

Author : Vini Ganimara

Categories : [Divers Osservatore](#)

Date : 1 décembre 2010

J'apprends, grâce au [Salon beige](#), que l'Académie pontificale des sciences vient de commander une étude selon laquelle les OGM ne seraient pas intrinsèquement dangereux:

"Il n'y a rien d'intrinsèque dans le recours à l'ingénierie génétique pour l'amélioration des cultures qui rendrait dangereux les plantes elles-mêmes ou les produits qui en sont dérivés."

Le Salon beige renvoie avec raison, pour une évaluation mesurée et conforme à la doctrine sociale de l'Eglise, aux [paragraphe 472 et suivants](#) du Compendium de doctrine sociale. Personnellement, je note simplement une chose (qui ne tranche pas la question de la licéité morale des OGM): sur le fond, je ne suis pas sûr qu'il y ait de différence de nature entre la manipulation génétique et la sélection des races telle qu'elle se pratique depuis des siècles. Quand on sélectionne, on cherche bien à obtenir une race de plante ou d'animal présentant telle caractéristique transmissible héréditairement. Mais il existe tout de même une différence qui n'est pas négligeable et dont personne ne parle: c'est que les modifications génétiques prennent quelques jours quand la sélection prend des décennies. Est-il mauvais en soi d'accélérer? Non, évidemment. Mais, d'une part, nous n'avons pas alors le recul suffisant pour évaluer globalement cette nouvelle race génétiquement modifiée; et, d'autre part, nous nous faisons en quelque sorte maîtres du temps. Je ne peux pas penser à cette fantastique accélération du temps sans penser simultanément à la parole biblique: "A mes yeux, mille ans sont comme hier". Avec les OGM, nous prenons pour ainsi dire la place de Dieu par rapport au temps. Et je me souviens aussi que ce slogan "Vous serez comme des dieux", bien qu'il soit extrêmement séduisant, n'a pas été donné par un grand ami de l'humanité... Bref, sans avoir la compétence technique et morale pour trancher le délicat problème des OGM, j'aurais tendance à dire: prudence!

NB: encore un dernier mot: peut-être ce rapport permettra-t-il au moins d'en finir avec l'idée absurde et historiquement parfaitement fautive (n'est-ce pas Copernic? n'est-ce pas Mendel?...), d'une Eglise obscurantiste et hostile au savoir!