

Sarah Palin est-elle anti-catholique ?

Author : Rédaction RC

Categories : [Dissidents, contestataires et francs hérétiques](#)

Date : 8 décembre 2010



C'est la question que posait hier **Matt. C. Abbott**, un journaliste catholique, plutôt "tradi-conservateur" sur le site **Renew America**. Évidemment, la réponse est "non" pour **Abbott** qui précise même que si **Sarah Palin** est protestante elle est, moralement parlant, plus catholique que les **Nancy Pelosi** et autre **Joe Biden**. Mais pourquoi se poser une telle question ? En raison d'une violente critique envers **Sarah Palin** du mouvement soi-disant catholique et homosexuel du **Rainbow Sash Movement** – dont, soit dit en passant, le soutien à l'évêque **Gerald Kicanas** pour la présidence de la conférence épiscopale américaine, a sans doute contribué à lui faire rater l'élection... Tant mieux !

Joe Murray, directeur général du **Rainbow Sash Movement**, vient d'écrire sur son [blogue](#) une violente charge contre **Sarah Palin** au motif que l'ancien gouverneur de l'Alaska aurait attaqué l'ancien président **John F. Kennedy** :

- « Palin reproche à Kennedy de ne pas avoir "dit au pays combien sa foi l'avait enrichi". Avec cette citation, elle conteste l'honnêteté de Kennedy et sa foi. Je m'interroge sur les motivations de Palin, en particulier dans une société qui considère la diversité religieuse plus comme un problème que comme un don. Je défie Sarah Palin à expliciter son attaque contre la mémoire de Jack [sic pour John !] Kennedy, parce que de mon

point de vue cette attaque me semble anti-catholique. »

Abbott daube un peu **Murray** : **Kennedy** n'était pas exactement ce qu'on pourrait qualifier de catholique fidèle... Puis il cite un passage d'une allocution de l'archevêque **Charles Chaput** (Denver, Colorado) du 1er mars dernier :

- « Cela fera cinquante ans cet automne, que le sénateur John F. Kennedy, candidat Démocrate à la présidence, fit un discours en septembre 1960 devant la Greater Houston Ministerial Association. Il avait un but. Il voulait convaincre 300 pasteurs protestants malcommodes, et tout le pays, qu'un catholique comme il l'était pouvait servir loyalement comme chef de l'exécutif de notre nation. Kennedy convainquit le pays, sinon les pasteurs, et finit par être élu. Et son discours a laissé une empreinte durable sur la politique américaine. Ce discours était sincère, convaincant, clair et... faux. Non pas faux pour ce qui était du patriotisme des catholiques, mais faux quant à l'histoire américaine et très faux sur le rôle de la foi religieuse dans la vie de notre nation. Et il ne fut pas seulement "faux". Ses remarques, faites à Houston, ont profondément sapé la place non seulement des catholiques, mais de tous les croyants dans la vie publique américaine et dans le discours politique. Aujourd'hui, un demi-siècle plus tard, nous en payons encore les conséquences. »

On peut ne pas partager toutes les convictions de **Sarah Palin**, évidemment, mais on ne peut pas l'accuser d'être anti-catholique. Il faut que les gens de gauche soient francs : ils détestent **Palin** parce que c'est une femme qui défend la famille et est hostile à l'avortement et au mode de vie homosexuel. Qu'est-ce donc qui est condamnable : les convictions de **Palin** ou les leurs ?