

## Haro sur les familles nombreuses

**Author :** Jeanne Smits

**Categories :** [Divers Jeanne smits](#)

**Date :** 8 mai 2007

L'[Optimum Population Trust](#), composé d'universitaires britanniques, vient de publier une étude qui propose de combattre le réchauffement climatique par la méthode une méthode simple, bon marché et suprêmement efficace : réduire le nombre d'enfants par famille. L'association estime même qu'un tabou pèse sur cette solution : au lieu de se focaliser sur les économies d'énergie, la quantité de papier toilette utilisée (si, si, on a osé !) ou le débit des chasses d'eau (dernière en date des normes européennes), OPT assure que la meilleure façon « personnelle » de diminuer *l'empreinte écologique* de l'humanité est de limiter le nombre d'enfants que l'on met au monde, tandis que sur le plan « national » et « global » il faut une stratégie de diminution de la population.

(Championne toutes catégories de ce contrôle de la population, rappelons que la Chine est aussi l'un des plus gros pollueurs, et que les émissions de CO2 liées au transport maritime qui a explosé avec la mondialisation dépassent en valeur absolue celles des transports terrestres !)

Chaque Britannique qui ne voit pas le jour « économise » ainsi 744 tonnes de dioxyde de carbone (soit 620 vols aller-retour entre Londres et New York) ; OPT cite un rapport selon lequel le coût social du CO2 est de \$ 85 par tonne. Un être humain en moins = \$ 63.240 d'économies, que l'on peut assurer au moyen d'un préservatif de 70 centimes de dollar.

Les avantages (ajoute OPT) sont multiples : on évite de nouvelles demandes d'énergie, les éoliennes qui défigurent les beaux paysages, les cultures intensives, le choix du nucléaire... On aura aussi « moins de taxes, de réglementations, et autres restrictions à la liberté personnelle et au droit de circuler que l'on envisage aujourd'hui pour répondre au changement climatique ».

Il faut donc « conscientiser » les familles. Car aujourd'hui « les couples qui prennent des décisions quant à la taille de leur famille croient que cela ne concerne qu'eux et leurs préférences personnelles : le débat public et la conscience des réalités qui auraient pu les conduire à penser aux conséquences de leurs choix pour eux-mêmes et pour leurs concitoyens font défaut ».

Une co-dirigeante d'OPT, Valerie Stevens, déclare ainsi : « Les mesures fiscales publiques en faveur des enfants quel que soit le nombre d'enfants d'un couple envoient un signal qui fait penser que l'accroissement de leur nombre est favorable au bien de tous. Dans un monde qui a besoin de réduire la consommation de ses ressources essentielles, spécialement l'énergie, cela n'est hélas plus vrai. »

C'est bien une haine de l'être humain, vu comme le principal obstacle à l'équilibre écologique,

qui anime ce genre de réflexions. Il faut bien comprendre que le discours *politique* sur le réchauffement de la planète veut mener vers des solutions totalitaires.

Sources : [ici](#), [ici](#), et [ici](#).