

Propagande médiatique et christianophobie ordinaire

Author : Vini Ganimara

Categories : [Divers Osservatore](#)

Date : 26 juillet 2011

Mon dernier article a suscité beaucoup de commentaires et je m'aperçois qu'il était trop laconique pour être parfaitement clair. La propagande médiatique à laquelle je faisais allusion était celle qui a commencé par dénoncer - avant même d'en savoir quoi que ce soit - le "fondamentalisme chrétien" comme étant à l'origine de la tuerie d'Oslo.

Je n'ai pas suivi en détail cette affaire, mais, d'après ce que j'ai pu voir, le tueur était, au moins jusqu'à une date récente, franc-maçon. Ce qui est une façon originale d'être "fondamentaliste chrétien".

Par ailleurs, de toute évidence, il s'agissait d'établir un pseudo parallèle entre "l'intégrisme chrétien" et "l'intégrisme musulman". Mais le moins que l'on puisse dire, c'est que le parallèle tient assez mal. D'abord, parce que le nombre de morts dus à "l'intégrisme chrétien" - réel ou supposé - est assez éloigné de celui lié à "l'intégrisme musulman". Mais surtout parce que l'intégriste musulman qui assassine des "mécéants" le fait en application de sa doctrine (ou, si l'on préfère, d'une interprétation radicale, mais aussi légitime que celle du recteur de la mosquée de Paris), tandis que le supposé "intégriste chrétien" qui tuerait un musulman pour le seul fait qu'il est musulman le ferait en négation évidente de la foi et de la morale chrétiennes. Enfin, je note une fois de plus que les journalistes confondent tout. Ils ont fait du fondamentalisme un synonyme de "radicalisme" ou "d'intégrisme". Mais la foi chrétienne - au moins la foi catholique - est incompatible avec tout fondamentalisme. Je ne sais pas comment les fondamentalistes protestants font, mais il est certain que, pour nous catholiques, les Ecritures, qui sont normatives pour l'Eglise, ont été "triées" par l'Eglise. C'est la première Eglise qui a défini le canon des Ecritures, qui a déclaré que tel texte était apocryphe et tel autre canonique. Et donc, en un sens, l'Eglise (dont l'Ecriture est la source) est aussi à la source de l'Ecriture. Et, par conséquent, l'Eglise est le seul interprète légitime des Ecritures. Il est possible que les fondamentalistes protestants imaginent que la Bible est tombée du ciel, un peu comme le Coran pour le musulman. Mais ce n'est évidemment pas comme cela que nous voyons les choses dans l'Eglise catholique. Les médias français qui veulent transposer non seulement de l'islam dans le christianisme, mais encore de Norvège en France, la critique de "tous les intégrismes" se trompent lourdement, et à des titres tellement nombreux que l'on s'y perd. Voilà, en bref, ce que je voulais dire en parlant de propagande. Est-il besoin de préciser que je ne cautionne aucun appel au meurtre, aucun massacre, aucun discours racialisé? Et que c'est aussi pour ça que les espèces d'amalgame que tentent trop de journalistes entre le néo-paganisme racialisé et le traditionalisme catholique me révulsent!